

## DADOS DO EVENTO

**Disciplina:** Regulação e Meio Ambiente

**Instrutor:** Jorge Madeira Nogueira

**Período:** 03/09 a 19/09/2018

## DEFINIÇÕES

<b>Indicador</b>	Conjunto de itens sobre determinado aspecto do evento educacional.
<b>Média</b>	Valor calculado a partir das respostas dos participantes, em um intervalo de 1,00 a 6,00.
<b>Desvio padrão</b>	Valor calculado para verificar a concordância entre as respostas. A partir de 25% da média do item há discordância significativa.
<b>Indicadores avaliados</b>	Atuação do ISC, eficiência da programação, desempenho do tutor e expectativa de resultados.
<b>Conceito</b>	Atribuição qualitativa ao valor da média, com base na escala utilizada no questionário. Para fins didáticos, os resultados obtidos são diferenciados por cores, conforme o esquema abaixo:

### CONCEITOS X MÉDIAS

**Insatisfatório**

de 1,00 a 2,99

**Pouco Satisfatório**

de 3,00 a 4,79

**Satisfatório**

de 4,80 a 5,39

**Muito Satisfatório**

de 5,40 a 6,00

## Análise dos Participantes e Questionários Respondidos

	nº	Porcentagem
<b>Média geral do curso:</b>	<b>5,43</b>	<b>90,44%</b>
<b>Desvio padrão geral do curso:</b>	0,80	
<b>Nº de participantes:</b>	40	
<b>Nº de questionários respondidos válidos:</b>	19	47,5%

## Análise dos itens de avaliação

Indicador	Itens	Mín	Máx	Méd	DP	Resultado
<b>AUTOAVALIAÇÃO.</b> Reconheço que:	01. Tive conhecimento prévio para acompanhamento da disciplina.	1	6	4,58	1,61	Pouco Satisfatório
	02. Participei das atividades em sala de aula.	4	6	5,42	0,69	Muito Satisfatório
	03. Realizei com êxito as tarefas propostas.	5	6	5,61	0,50	Muito Satisfatório
	04. Estive disponível para atividades extraclasse.	5	6	5,65	0,49	Muito Satisfatório
	05. Fui pontual.	3	6	5,22	0,94	Satisfatório
<b>EFICIÊNCIA DA PROGRAMAÇÃO.</b> Ao final do evento educacional, considero que houve:	06. Adequação da carga horária.	4	6	5,58	0,61	Muito Satisfatório
	07. Pertinência da ementa.	2	6	5,37	1,07	Satisfatório
	08. Clareza da definição dos objetivos.	3	6	5,37	0,83	Satisfatório
	09. Adequação do conteúdo programático.	2	6	5,32	1,06	Satisfatório
	10. Adequação das atividades propostas.	1	6	4,47	1,54	Pouco Satisfatório
<b>EXPECTATIVA DE RESULTADOS.</b> Ao final da disciplina, reconheço:	11. O alcance dos objetivos propostos.	1	6	5,26	1,24	Satisfatório
	12. A possibilidade de aplicação do conteúdo.	1	6	4,84	1,38	Satisfatório
<b>DOCÊNCIA.</b> Durante a disciplina, o professor demonstrou:	13. Conhecimento dos temas abordados.	5	6	5,95	0,23	Muito Satisfatório
	14. Clareza na exposição.	5	6	5,79	0,42	Muito Satisfatório
	15. Uso de estratégias para motivar os alunos.	4	6	5,68	0,67	Muito Satisfatório
	16. Profundidade adequada ao abordar os assuntos.	4	6	5,68	0,58	Muito Satisfatório
	17. Adequação no sistema de avaliação utilizado em sala.	1	6	4,74	1,41	Pouco Satisfatório
	18. Disposição para esclarecer dúvidas.	5	6	5,84	0,37	Muito Satisfatório
	19. Respeito às ideias manifestadas pelos alunos.	4	6	5,89	0,46	Muito Satisfatório
	20. Administração adequada do tempo.	5	6	5,84	0,37	Muito Satisfatório
	21. Pontualidade.	5	6	5,84	0,37	Muito Satisfatório

## Conclusão

Na avaliação da disciplina **Regulação e Meio Ambiente**, os itens **01** (Tive conhecimento prévio para acompanhamento da disciplina), **10** (Adequação das atividades propostas) e **17** (Adequação no sistema de avaliação utilizado em sala) obtiveram o conceito *pouco satisfatório*. Nos comentários abertos foi sugerido a adequação da quantidade de trabalhos para a carga horária da disciplina e uma maior adequação do conteúdo programático com as necessidades profissionais e com os temas Regulatórios.

O conteúdo, o desempenho do professor, a clareza e a profundidade dos temas abordados foram alguns dos pontos positivos ressaltados pelos participantes. É pertinente que esta avaliação seja considerada no planejamento de futuras edições desse evento educacional.